**Ходатайство о рассмотрении жалобы на незаконные действия следователя**

Как показывает практика, адвокаты защитники практически не используют возможность обжалования действий следователя в судебных стадиях производства по уголовному делу. Многие из них считают, что обжалование действий и решений следователя может осуществляться только в порядке ст.125 УПК РФ. Однако, это мнение ошибочно.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.03 г, № 18-П, было разъяснено, что обжалование незаконных действий (решений, бездействия) следователя должно осуществляться в суде, рассматривающем уголовное дело по существу. Но, в тех случаях, когда перенос на более поздние сроки обжалования действий (решений, бездействия) следователя может привести к нарушению конституционных прав и свобод гражданина (например, арест имущества), то, такие действия (решения, бездействие) следователя могут быть обжалованы в суд и до того, как уголовное дело будет направлено для рассмотрения по существу в суд первой инстанции.

В рассматриваемом случае в суд заявлено ходатайство о рассмотрении жалобы на незаконное постановление следователя о непроведении очной ставки между свидетелем обвинения и обвиняемым. Ходатайство защиты надлежит рассматривать, как вынужденное, поскольку данный свидетель не явился в суд и суд огласил протоколы его допросов в ходе предварительного расследования. Тем самым, обвиняемый был лишён возможности задать этому свидетелю вопросы, как на досудебной, так и в судебной стадии производства по уголовному делу, что является существенным нарушением права обвиняемого на защиту.

23 июня 2015 года Конституционный суд РФ принял Определение № 1313-О по вопросу о конституционности положений пункта 4 части второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации № 1313-О, где вновь повторил правовую позицию КС РФ в отношении оглашения показаний, данных при производстве предварительного расследования, что должно рассматриваться как исключение и допускаться лишь в случаях, предусмотренных законом. Согласно подп. «d» п. 3 ст. 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод», каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум следующие права: допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, что и для свидетелей, показывающих против него. В силу ч. 3 ст. 1 УПК РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью законодательства РФ, регулирующего уголовное судопроизводство. Данная правовая позиция Европейского суда по правам человека была поддержана и Верховным судом РФ, который неоднократно отменял приговоры и признавал факты нарушения Европейской конвенции, в случае, если обвиняемому не была предоставлена адекватная и надлежащая возможность допрашивать показывающих против него свидетелей, возражать показывающему против него свидетелю и задавать ему вопросы (см. Постановление Президиума ВС РФ от 24.12.14 г, N 150-П14).

Таким образом, защитником правильно заявлено ходатайство о признании незаконным и необоснованным постановления следователя о непроведении очной ставки, которая должна была быть проведена с одновременным обеспечением безопасности свидетеля в соответствии с ч.9, ст.166 УПК РФ, а равно посредством исключения непосредственного контакта между лицами, допрашиваемыми в порядке очной ставки (эта процедура применяется во всём мире, в том числе, в РФ).

Образец ходатайства о рассмотрении жалобы на незаконные действия следователя

В \_\_\_\_\_\_\_\_\_ районный суд

федеральному судье

Д.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От адвоката НО \_\_\_\_\_\_\_\_\_

в защиту подсудимого

А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ХОДАТАЙСТВО**

**(в порядке ст. ст. 53, 75, 271 УПК РФ)**

**о рассмотрении жалобы на незаконные действия следователя**

В Вашем производстве находится уголовное дело в отношении А.\_\_\_\_\_\_\_\_ и О.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч.3, ст.285 и п. в», ч.3, ст.286 УК РФ.

Мной осуществляется защита подсудимого А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В судебном заседании **09.09.15 г.** судом принято решение об оглашении показаний свидетеля обвинения В., не явившегося в суд (по поводу этих действий суда мной отдельно поданы письменные возражения в порядке ст.243 УПК РФ).

Вместе с тем, государственным обвинителем не были оглашены, то есть, были сокрыты от исследования в судебном заседании иные материалы уголовного дела, имеющие непосредственное отношение к допросу свидетеля В. и к оценке допустимости его показаний.

Так, в материалах уголовного дела имеется заявление свидетеля В. от 21.04.14 г с просьбой к следователю не проводить очных ставок с А.\_\_\_\_ \_\_\_ **(том 4, л.д.124)**.

Также в материалах уголовного дела имеется постановление следователя П. от 21.04.15 г об удовлетворении ходатайства В. о непроведении в настоящее время очных ставок с обвиняемым А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **(том 4, л.д.125)**.

**Полагаю, данное постановление следователя является незаконным и необоснованным по следующим основаниям**:

В силу требований ч.4, ст.7 УПК РФ постановление следователя должно отвечать критериям законности, обоснованности и мотивированности.

Обжалуемое постановление следователя этим нормативным условиям не соответствует.

Ни одна из указанных следователем норм УПК РФ – ст. ст. 56, 119, 120, 122, 159, 219 УПК РФ – не содержат регламентации правовых оснований для непроведения очной ставки, даже если об этом заявлено ходатайство свидетелем, с которым должна быть проведена очная ставка.

О мерах безопасности, применяемых для свидетеля, указано в ч.9, ст.166 УПК РФ, однако, следователь на эту норму УПК РФ не сослался и, соответственно, в обжалуемом постановлении следователя отсутствует описание юридических фактов, которые могли бы обусловить подобное решение следователя, а именно, — решение о непроведении очной ставки (такого решения в УПК РФ вообще не предусмотрено, в связи с чем оно является заведомо незаконным).

Кроме того, в ч.9, ст.166 УПК РФ установлены совершенно иные действия следователя, а не отказ в производстве следственного действия (эти действия следователем не выполнены).

Что касается обоснованности постановления следователя, то, в его тексте полностью отсутствует обоснование принимаемого решения о непроведении очной ставки (здесь мы учитываем, что в обжалуемом постановлении изложено обоснование необходимости разрешения ходатайства свидетеля В., но, нет обоснования наличия фактических оснований для удовлетворения подобного ходатайства).

Хотя следователь ссылается на доводы В., но, эта ссылка следователя не может быть признана обоснованной по следующим основаниям:

Ни свидетель В., ни обвиняемый А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не были допрошены по обстоятельствам, которые могли бы препятствовать проведению между ними очной ставки. Более того, не допросив В. и А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по этим обстоятельствам, следователь, тем самым, не проверил доводы В., изложенные им в заявлении на имя следователя с просьбой о непроведении очной ставки между В. и обвиняемым А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

В своём заявлении В. указал причину непроведения очной ставки – то, что А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *длительное время являлся руководителем В.*, в связи с чем, В. полагает, что А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *окажет на В. психологическое воздействие, используя свои связи…*

Нет необходимости комментировать эти лишённые логики и смысла утверждения свидетеля В., являющиеся не более, чем домыслами В., опасающегося, что он может быть изобличён в ходе очной ставки, а именно, изобличён в том, что он оговорил А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

При этом, поскольку А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не был допрошен по этим обстоятельствам, то, его доводы не были опровергнуты. Поэтому у следователя не имелось оснований «доверять» В., даже не выясняя позицию А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в отношении подобного заявления В.

Поскольку мотивировка является внешним выражением обоснованности, то, в обжалуемом постановлении следователя П. отсутствует мотивировка решения о непроведении очной ставки. Даже если принять во внимание ссылку следователя на доводы заявления В., то, в постановлении следователя должна была быть изложена мотивировка, объясняющая, почему следователь соглашается с утверждениями В., а не отклоняет их (для чего имелось гораздо больше оснований).

Более того, поскольку в обжалуемом постановлении следователя отсутствуют пояснения А.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по этому поводу и их правовая оценка со стороны следователя, то, обжалуемое постановление следователя является односторонним и необъективным, что тоже влечёт признание его незаконным и необоснованным, не соответствующим требованиям ч.4, ст.7 УПК РФ.

В обжалуемом постановлении следователя отсутствует решение о возможности применения предусмотренных законом средств защиты свидетеля В., обеспечивающих его личную безопасность в связи с проведением с ним такого следственного действия, как очная ставка. При таких данных, решение следователя о непроведении очной ставки, когда она была необходима, является существенным нарушением закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 53, 75, 271 УПК РФ, —

**ПРОШУ**

**признать незаконным** постановление следователя П. от 21.04.15 г **(том 4, л.д.125)** об удовлетворении ходатайства свидетеля В. о непроведении очной ставки с обвиняемым А.\_\_\_\_\_\_\_\_.

Дата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ адвокат      \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_